

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: ŽALOS, PADARYTOS FIZINIAM ASMENIUI, JURIDINIAM ASMENIUI AR KITAI ORGANIZACIJAI DĖL LIETUVOS KARIUOMENĖS ARBA KITŲ ŠIAURĖS ATLANTO SUTARTIES ORGANIZACIJOS VALSTYBIŲ GINKLUOTŲJŲ PAJĖGŲ AR JŲ NARIŲ VEIKSMŲ NAUDOJANT KARINĘ JĖGĄ LIETUVOS RESPUBLIKOS KARINĖS JĖGOS NAUDOJIMO STATUTO NUSTATYTAIS ATVEJAIS, DYDŽIO NUSTATYMO IR KOMPENSACIJOS SKYRIMO ARBA ŽALOS ATLYGINIMO TVARKOS APRAŠAS

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Krašto apsaugos ministerijos Teisės departamento direktorė Judita Nagienė, Teisės departamento Teisėkūros skyriaus vedėjas Tomas Vainius, patarėjas mjr. Mantas Keliotis, Lietuvos kariuomenės kanceliarijos Lietuvos kariuomenės Teisės departamento direktorius plk. lttn. Darius Lapėnas, Teisės departamento Teisės aktų vertinimo ir rengimo skyriaus vedėja Žydrė Abourida, patarėjas mjr. Raimondas Ramonas.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas *(pažymėti reikiamą atsakymą)*:

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis istaigomis (istaigomis prie ministerijos ir kitomis ministruui pavestose valdymo srityse veikiančiomis istaigomis ir įmonėmis);

☐ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas)*:

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorporcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorporcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijus atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijus atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijus atitinka	☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus atitinka	☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimties, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus atitinka	☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatoma reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas	☐ tenkina ☐ netenkina

	veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijus atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos	Kriterijus atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

	kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijus atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Patvirtinus Aprašą, siekiant suvaldyti galimas rizikas, siūlytina įsivertinti poreikį įstaigos viduje sudaryti kolegialų organą (komisiją, darbo grupę) numatant jo paskyrimo principus, pareiškėjų prašymų		☐ tenkina ☐ netenkina

		nagrinėjimo procedūrą, apibūdžiant atsakingų asmenų įgaliojimus, numatant jų atsakomybę ir pan.		
--	--	---	--	--

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Teisės akto projekto
vertintojas:
LK Korupcijos
prevencijos skyriaus
patarėja
Žaneta Navickienė
2026-07-16



Suderinta
LK Korupcijos
prevencijos skyriaus
vedėjas
Juožas Kačergius
2026-07-16

